



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3199/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza ZAGRAD d.o.o. u stečaju, OIB 42137188179, Split, Vesanovića 13, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Matea Puljića iz Zagreba, protiv pretpostavljenog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-911/2025 o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika od 13. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 7. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Matea Puljića iz Zagreba i ukida pretpostavljeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-911/2025 o odbijanju prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Mateo Puljić je u pravovremenoj žalbi, koju je podnio iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, naveo kako je 13. lipnja 2025. podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika stečajnog dužnika – završnog ročišta na kojem bi se raspravljalo o završnom računu te po isplati prema završnom računu kojeg je dostavio sudu, kao i zaključio stečajni postupak. Člankom 104. st. 2. Stečajnog zakona je propisano da vrijeme između primitka prijedloga i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana, navedeni rok je istekao 14. srpnja 2025. (ponedjeljak). Do podnošenja ove žalbe, prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlogu stečajnog upravitelja, stoga se ova žalba podnosi protiv pretpostavljenog rješenja o odbijanju prijedloga sukladno čl. 104. st. 4. Stečajnog zakona. Pretpostavljeno rješenje sadrži nedostatke uslijed kojih se isto ne može ispitati s obzirom na to da je

izreka pretpostavljenog rješenja nerazumljiva, proturječi sama sebi ili razlozima pretpostavljenog rješenja, pretpostavljeno rješenje nema uopće razloga, ili u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni. Člankom 283. Stečajnog zakona je propuštena regulacija roka unutar kojeg prvostupanjski sud mora ispitati i odrediti odnosno odbiti određivanje završnog ročišta/vratiti račun upravitelju na doradu, ukoliko sud odbije dati suglasnost na završnu diobu, stoga je upravitelj mišljenja da postoji supsidijarna primjena odredbe čl. 104. Stečajnog zakona. Predlaže da drugostupanjski sud žalbu uvaži i ukine pobijano pretpostavljeno rješenje i vrati ga prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku.

2. Žalba je osnovana.

3. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/1 1- pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi sa Stečajnim zakonom („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ); pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Pri donošenju rješenja ostvarena je bitna povreda odredaba parničnog postupka zbog kojeg rješenje nije moguće ispitati.

4. Iz uvida u e-Spis proizlazi da je žalitelj kao stečajni upravitelj dužnika 13. lipnja 2025. podnio prvostupanjskom sudu završni račun te predložio da se: da nalog Financijskoj agenciji da izvrši prijenos sredstava na račun dužnika koji je ranije dostavljen tijekom postupka, donese rješenje o nagradi stečajnom upravitelju, na završnom ročištu prihvati završni račun i donese rješenje o zaključenju stečajnog postupka.

5. Nadalje, proizlazi kako o navedenom prijedlogu prvostupanjski sud nije donio odluku pa se u smislu čl. 104. st. 4. SZ-a smatra da je donijeto rješenje kojim je prijedlog odbijen. Naime, odredbom čl. 104 st. 1. SZ-a je propisano da će se skupština vjerovnika sazvati na prijedlog stečajnog upravitelja, odbora vjerovnika odnosno najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika po procjeni stečajnog suca premašuje petinu tražbina svih stečajnih vjerovnika koje ne spadaju u niže isplatne redove, stavkom 2. je propisano da između primitka prijedloga i sjednice skupštine ne smije proteći više od 30 dana, a stavkom 3. je propisano da protiv rješenja stečajnog suca kojim je odbio sazvati skupštinu vjerovnika podnositelji prijedloga imaju pravo na posebnu žalbu. Stavkom 4. je propisano ako stečajni sudac ne sazove skupštinu u roku iz st. 2. toga članka, niti u tom roku ne donese rješenje kojim se prijedlog za sazivanje skupštine odbija, smatrat će se da je donio rješenje kojim je prijedlog odbio.

6. Prema ocjeni ovog suda na temelju isprava koje su dostavljene te uvidom u e-Spis za navedeni stečajni postupak proizlazi da se radi o situaciji iz odredbe čl. 104. st. 4. SZ-a. Kako se, međutim, takvo pretpostavljeno rješenje ne može ispitati, jer ne sadrži nikakve razloge, valjalo ga je ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a (tako i u odluci PŽ-3037/2023).

7. U ponovljenom postupku će prvostupanjski sud ocijeniti prijedlog žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika s predloženim dnevnim redom u smislu odredbe čl. 104. SZ-a, te će, za slučaj odbijanja prijedloga, donijeti rješenje u kojem će dati razloge o odlučnim činjenicama.

Zagreb, 7. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087a-fad34**

Kontrolni broj: **09f5b-e9252-a801a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.